



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8(87934) 6-09-16, факс: 8(87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А63-16304/2022

17.04.2023

Резолютивная часть постановления объявлена 10.04.2023.

Полный текст постановления изготовлен 17.04.2023.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Семенова М.У., судей Егорченко И.Н., Цигельникова И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Афанасовым К.Б., при участии в судебном заседании от заявителя - государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Предгорная районная больница» (ОГРН 1022600962240) - Лонской Г.Н. (по доверенности), от заинтересованного лица - Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (ОГРН 1022601989508, ИНН 2634003887) - Соколова Е.А. (по доверенности), в отсутствие третьих лиц: ООО «Прайм», ООО «Дента-Люкс», ООО «Юнитон», индивидуального предпринимателя Гориной О. А., надлежаще извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе посредством размещения информации о движении дела на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в открытом доступе, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 24.01.2023 по делу № А63-16304/2022,

УСТАНОВИЛ:

государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ставропольского края «Предгорная районная больница» (далее – учреждение, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее - управление) о признании решения от 23.06.2022 № 026/06/49-1068/2022 и предписания от 23.06.2022 № 1019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных

требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Прайм», общество с ограниченной ответственностью «Дента-Люкс», индивидуальный предприниматель Горина Ольга Анатольевна, общество с ограниченной ответственностью «Юнитон» (далее – третьи лица).

Решением суда от 24.01.2023, признаны недействительными решение управления от 23.06.2022 по делу № 026/06/49-1068/2022 о нарушении законодательства о защите конкуренции и предписание от 23.06.2022 № 1019 об устранении нарушения. Судебный акт мотивирован тем, что оспариваемое решение и предписание вынесено в отсутствие достаточных и достоверных доказательств нарушения заявителем антимонопольного законодательства, что свидетельствует о нарушении оспариваемым решением и предписанием прав и законных интересов заявителя.

В апелляционной жалобе управление просит отменить решение суда и отказать в удовлетворении заявления, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права и неполное выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела. В частности, апеллянт указывает, что в заявке победителя аукциона содержалось предложение о поставке товара иностранного происхождения, при этом имелась заявка ООО «Прайм», в которой содержались сведения о товаре российского происхождения, у заказчика имелись основания для снижения цены контракта на 15 % от цены, предложенной победителем аукциона.

Представитель учреждения в судебном заседании возражает против удовлетворения апелляционной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность судебного решения.

Третьи лица, отзывы и своих представителей в суд не направили.

Представитель управления в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие третьих лиц, извещенных о времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом.

Проверив законность вынесенного решения и правильность применения норм материального и процессуального права в соответствии с требованиями статей 268 – 271 АПК РФ, изучив и оценив в совокупности все материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 01.06.2022 уполномоченным органом в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о

проведении электронного аукциона для закупки № 0321300016822000139 на поставку изделий медицинского назначения (система трансфузионная).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0321300016822000139 и спецификации (приложение № 1 к контракту) победителем признано ООО «Юнитон», приложившее товар со страной происхождения Китай и ценой контракта 31 851, 76 руб.

Полагая действия заказчика в части отклонения заявки ООО «Прайм» незаконными, общество обратилось в управление с жалобой. Согласно доводам жалобы, им предложен товар российского происхождения с предоставлением всех документов, подтверждающих страну происхождения.

В ходе проведенной внеплановой проверки в соответствии со статьей 99 Закона № 44-ФЗ управлением установлено, что отсутствие сведений и истребуемых управлением для рассмотрения дела № 026/06/49-1068/2022 документов препятствует установлению правомерности не применения заказчиком положений постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При этом управлением установлено, что согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0321300016822000139 победитель предложил цену контракта 31 851, 76 руб., соответствующую цене контракта, указанной в спецификации, учитывая, что в заявке победителя аукциона содержалось предложение о поставке товара иностранного происхождения, при этом имела заявка ООО «Прайм», в которой содержались сведения о товаре российского происхождения, у заказчика имелись основания для снижения цены контракта на 15 % от цены, предложенной победителем аукциона.

Решением от 23.06.2022 делу № 026/06/49-1068/2022 жалоба ООО «Прайм» на действия заказчика по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321300016822000139 «Поставка изделий медицинского назначения (система трансфузионная)» признана обоснованной, в действиях заказчика установлены нарушения части 5 статьи 49, пункта 4 части 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ, выдано обязательное для исполнения предписание № 1019 об устранении нарушений, в связи с чем протокол № 0321300016822000139 подведения итогов электронного аукциона отменить, процедуру № 0321300016822000139 подведения итогов электронного аукциона провести повторно.

Учреждение полагая, что решение и предписание не соответствуют нормам действующего законодательства и фактическим обстоятельствам, обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования учреждения, правомерно исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 3 статьи 201 АПК РФ, пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» ненормативный акт, решение и действие (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц могут быть признаны недействительными или незаконными при одновременном несоответствии закону и нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, данный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: 1) планирования закупок товаров, работ, услуг; 2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); 3) заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением, государственным, муниципальным унитарными предприятиями, за исключением федеральных государственных унитарных предприятий, имеющих существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации по согласованию с Администрацией Президента Российской Федерации, либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 2.1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее - контракт); 4) особенностей исполнения контрактов; 5) мониторинга закупок товаров, работ, услуг; 6) аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; 7) контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» установлен порядок ограничения допуска для товаров, происходящих из иностранных государств для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В целях соблюдения требований названного постановления заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке отдельных видов указанных медицинских изделий, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза и Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики) при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок соответствующих требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, которые одновременно:

а) для заявок, содержащих предложения о поставке отдельных видов медицинских изделий включенных в перечень № 1:

содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, страной происхождения которых являются только государства - члены Евразийского экономического союза и (или) Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика;

не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам предусмотренным статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок;

б) для заявок, содержащих предложения о поставке медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков и иных пластиков, полимеров и материалов, включенных в перечень № 2:

содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, страной происхождения которых являются только государства - члены Евразийского экономического союза;

не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок;

содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, процентная доля стоимости использованных материалов (сырья) иностранного происхождения в цене конечной продукции которых соответствует указанной в показателе локализации собственного производства медицинских изделий;

содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, на производство которых имеется документ, подтверждающий соответствие собственного производства требованиям ГОСТ ISO 13485-2017 «Межгосударственный стандарт.

Изделия медицинские. Системы менеджмента качества. Требования для целей регулирования».

Как следует из материалов дела, на участие в электронном аукционе на право заключения контракта на поставку изделий медицинского назначения (система трансфузионная) было подано 4 заявки, при этом один участник предлагал к поставке товары российского происхождения, три участника прилагали товары иностранного происхождения, в связи с чем у заказчика отсутствовали основания для применения постановления Правительства от 05.02.2015 № 102.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1.3 приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при проведении аукциона контракт заключается по цене сниженной на 15 процентов в отношении товаров, указанных в приложении № 1, сниженной на 20 процентов в отношении товаров, указанных в приложении № 2 и закупаемых при реализации национальных проектов (программ), от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в Приложениях, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств – членов Евразийского экономического союза, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики).

Как следует из пункта «г» части 2 названного приказа положения подпунктов 1.1 - 1.3 пункта 1 данного приказа не применяются при проведении конкурса, аукциона, запроса котировок в электронной форме в отношении товаров, указанных в Приложениях, Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ.

Исходя из представленной заказчиком аукционной документации и поданных заявок, судом в действиях заказчика не установлено вмененных оспариваемым решением нарушений.

Таким образом, при признании решения недействительным, предписания также признаются недействительными, поскольку исключается правовое основание для их выдачи.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при вынесении обжалуемого судебного акта, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены состоявшегося решения.

На основании вышеуказанного суд апелляционной инстанции полагает апелляционные жалобы, не подлежащими удовлетворению. Суд первой инстанции правильно определил спорные правоотношения сторон и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснил обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 268-271 АПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 24.01.2023 по делу № А63-16304/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через суд первой инстанции.

Председательствующий

М.У. Семенов

Судьи

И.Н. Егорченко

И.А. Цигельников