



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

«01» октября 2022 г.

Дело №А45-22213/2022

резольютивная часть 28.09.2022

полный текст 01.10.2022

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Наумовой Т.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Богач Т.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Министерства цифрового развития и связи Новосибирской области, г. Новосибирск

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

третьи лица: 1) Общество с ограниченной ответственностью «Поларис», 2) индивидуального предпринимателя Дорофеев Евгений Юрьевич, 3) Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы».

о признании незаконным и отмене решение от 07.07.2022 № 054/01/17-2148/2021

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Польгейм В.Е., доверенность №3 от 21.02.2022, удостоверение, диплом;

от заинтересованного лица: Рихельгоф Т.А., доверенность от 29.12.2021, удостоверение, диплом;

от третьих лиц: 1-2) не явились, извещены; 3) Новикова Н.Е., доверенность от 22.12.2021, паспорт, диплом

УСТАНОВИЛ

Министерство цифрового развития и связи Новосибирской области (по тексту- заявитель, Министерство) обратились в арбитражный суд с заявлениями к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (по тексту- Новосибирское УФАС России, заинтересованное лицо, антимонопольный орган или Управление) о признании недействительным решение от 21.07.2022 № 054/01/17-2148/2021.

Заявитель не согласен с решением Новосибирского УФАС России, указывает на отсутствие в его действиях нарушений ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (по тексту- Закон № 135-ФЗ или Закон о защите конкуренции), в материалах дела не содержится доказательств ограничения конкуренции при проведении торгов, объект закупки и характеристики товара установлены в соответствии с потребностями заказчика, предложить к

поставке товар с такими характеристиками имели возможность неограниченное число лиц, доказательства того, что такие характеристики товара имеются только у товара одного производителя, в деле отсутствуют, поскольку иные производители также указывали на то, что требуемых характеристик можно достигнуть путем установления программного обеспечения и при этом заказчик не ограничивал участников закупки в возможности предустановки такого программного обеспечения на требуемый к поставке товар. Дополнительно указано, что заключенный контракт исполнен, товар поставлен. Подробно доводы изложены в заявлении и дополнительных пояснениях.

Новосибирское УФАС России не согласно с доводами заявителя, полагает, что описание закупки было сформировано таким способом, что соответствовало только товарам одного производителя, что ограничивает конкуренцию и нарушает требования ст. 17 Закона № 135-ФЗ. Подробно доводы изложены в отзыве на заявление.

К участию в деле привлечены в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора:

1) ООО «Поларис» как заявитель по жалобе в Новосибирское УФАС России. Обществом отзыв не представлен, явка представителя не обеспечена, извещен надлежащим образом.

2) Дорофеев Е.Ю. как победитель торгов. Им также отзыв не представлен, извещен надлежащим образом.

3) Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» (по тексту – ГКУ НСО «УКСис») как уполномоченный орган по проведению закупок для государственных органов и учреждений Новосибирской области. ГКУ НСО «УКСис» доводы заявителя поддержало, полагает, что даже в случае, когда характеристики товара отвечают товару одного производителя, ограничения конкуренции не будет иметь место, поскольку такой товар может закупить любое лицо и поставить его заказчику. В данном случае не доказано ограничение конкуренции, характеристики товара отвечали потребностям заказчика. Подробно доводы изложены в отзыве и поддержаны в ходе судебного разбирательства.

Дело рассмотрено по правилу ст. 123, 156 АПК РФ.

Суд, исследовав представленные доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований. При этом суд исходит из следующего.

27.07.2021 на основании заявки заказчика – министерства цифрового развития и связи Новосибирской области (далее – Минцифра НСО, заказчик) уполномоченным учреждением ГКУ НСО «УКСис» было размещено на сайте единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) извещение и документация о проведении двух аукционов в электронной форме:

- на поставку многофункциональных устройств для нужд областных исполнительных органов государственной власти Новосибирской области (реестровый номер закупки 0851200000621004355).

- на поставку многофункциональных устройств для нужд областных исполнительных органов государственной власти Новосибирской области и участников взаимодействия в рамках ТИС НСО (реестровый номер закупки 0851200000621004357).

На основании обращения ООО «ПОЛАРИС» в отношении указанных закупок Новосибирским УФ АС России 08.11.2021 возбуждено дело № 054/01/17-2148/2021 по признакам нарушения заявителем ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области № 054/01/17-2148/2021 от 07.07.2022 года Министерство цифрового развития и связи Новосибирской области признано нарушившими ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Нарушение выразилось в составлении описания объекта закупки при проведении электронных аукционов на поставку МФУ (0851200000621004355, 0851200000621004357) таким образом, что ему соответствует товар единственного производителя Brother MFC-L5750DW, что ограничивает конкуренцию.

Министерство с выводами антимонопольного органа не согласилось, что явилось основанием для обращения с настоящим заявлением в суд по мотивам, указанным выше.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 АПК РФ и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их

закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В рассматриваемой ситуации суд приходит к выводу о наличии совокупности условий, позволяющих признать вынесенное решение недействительным.

Так, в силу статей 23 и 41 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своей компетенции вправе принимать решения по фактам нарушения антимонопольного законодательства.

Положения Федерального закона № 135-ФЗ направлены на предупреждение и пресечение недопущения, ограничения, устранения конкуренции в целях обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Признаки ограничения конкуренции определены пунктом 17 статьи 4 Федерального закона № 135-ФЗ: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Частью 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ определено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия,

которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

В пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" (далее - Постановление N 2) разъяснено, что в соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений (далее процедуры определения поставщика, процедуры) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами или заказчиками процедур определения поставщика деятельности их участников, создание участнику (участникам) преимущественных условий участия, нарушение порядка определения победителя, участие организаторов и (или) заказчиков, их работников в процедурах определения поставщика.

По смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования (далее - обязательные процедуры), например конкурентных процедур определения поставщика в соответствии со статьей 24 Закона о контрактной системе.

Равным образом, исходя из требований части 5 статьи 17 Закона, частей 2 - 3.1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными

видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) в их взаимосвязи правила статьи 17 Закона применяются к конкурентным закупкам товаров, работ, услуг, осуществляемым в соответствии с Законом о закупках (далее для целей данного раздела - конкурентные закупки). Действия хозяйствующих субъектов при осуществлении закупки товаров, работ, услуг у единственного поставщика согласно положению о закупке, принятому в соответствии с Законом о закупках, не могут быть рассмотрены на предмет нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Иные торги, проведенные с нарушением положений, установленных законом, к сфере антимонопольного контроля по правилам статьи 17 Закона не относятся, что не исключает предъявление заинтересованными лицами исков о признании таких торгов и сделок, заключенных по их результатам, недействительными и о применении последствий недействительности (например, на основании пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса, статей 61.8, 139 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

В соответствии с п. 1 с. 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе или Закон № 44-ФЗ), контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Одним из основных принципов государственных закупок является прозрачность информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (ст. 6 Закона о контрактной системе).

В соответствии с вышеуказанной нормой права, государственный заказчик, при осуществлении своей закупочной деятельности в рамках Закона о контрактной системе обязан в равной степени соблюдать обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, эффективности осуществления закупок. Ущемление какого-либо из указанных принципов в пользу другого недопустимо.

В соответствии с ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик в случаях, предусмотренных названным Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться в том числе следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости);

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональ-

ных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Обзором судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснено, что из буквального толкования положений ст. 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Федерального закона № 44-ФЗ.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точ-

ное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование

Из смысла и содержания ст. 33 Федерального закона № 44-ФЗ следует, что заказчик вправе определить в документации об аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств, поскольку в силу ч. 2 ст. 33 Федерального закона № 44-ФЗ потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Важным является и то обстоятельство, что любой участник закупки может предложить к поставке товары собственного производства либо закупить такие товары у иных участников рынка. Выбор контрагентов, у которых участник закупки может приобретать товары, характеристики которых соответствуют требованиям заказчика, документацией не ограничены. Отсутствие у потенциального участника закупки товара с требуемыми заказчику характеристиками не свидетельствует об ограничении числа участников закупки.

Заказчик вправе самостоятельно определять свои потребности и описывать объект закупки в соответствии с ними.

Согласно ч. 1 ст. 12 Закона о контрактной системе в сфере закупок государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупок, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым будет в наибольшей степени отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и обеспечивать потребности заказчика.

Потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении Заказчиком соответствующих требований. Заказчик не имеет возможности установить требования к техниче-

ским характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников размещения заказа. Закон о контрактной системе не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого товара устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара. Соответственно, заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. Кроме того, Законом не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару непосредственно в аукционной документации.

Согласно Письму Минэкономразвития России от 31.08.2015 № Д28и-2467 при описании в аукционной документации объекта закупки возможно указывать характеристики товара, которые соответствуют товару одного производителя, при условии, что такие требования не влекут за собой ограничение количества участников закупки, и если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Постановлением правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» утверждены Правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее -КТРУ), в том числе состав включаемой в него информации.

Под каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд понимается систематизированный перечень товаров, работ, услуг, закупаемых для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сформированный на основе Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 и включающий в себя информацию в соответствии с утвержденными Правилами.

В соответствии с описанием объекта закупки электронных аукционов № 0851200000621004355, № 0851200000621004357 заказчику к поставке требуются многофункциональные устройства, в том числе, со следующими характеристиками:

- 1) максимальное разрешение сканирования по вертикали, dpi -  $\geq 19200$ ;
- 2) максимальное разрешение сканирования по горизонтали, dpi -  $\geq 19200$ ;
- 3) наличие факса;
- 4) ресурс фотобарабана, стр. -  $\geq 50\ 000$ .

Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что указанным характеристикам отвечает только товар единственного производителя - Brother MFC-L5750DW.

Суд находит такие выводы не состоятельными, не подтвержденными бесспорными доказательствами.

Министерство указывает, что при описании объекта закупки на закупку многофункциональных устройств заявитель руководствовался информацией о характеристиках, включенных в КТРУ (26.20.18.000-00000069) размещенных в ЕИС с учетом двух товарных знаков.

Описание объекта закупки формировалось заявителем с учетом собственных потребностей и предложения на товарном рынке устройств трех производителей, таких как canon, brother и ricoh.

Потребностям заказчика и требованиям, установленным в описании объекта закупки, также соответствовал Canon i-SENSYS MF543x.

Упомянутая выше модель многофункционального устройства Canon как и приобретенное заказчиком на основании заключенного контракта МФУ Brother, поддерживает сканирование документов в необходимом нам разрешении 19200 на 19200 dpi (точек на дюйм) посредством использования драйвера сканера (ScanGear).

В подтверждение своих доводов Министерство привело ссылку на описание драйвера сканера, а также на официальный сайт производителя МФУ с техническими характеристиками самого устройства: <https://ii.manual.canon/ii/webmanual/ScanGear/W/MFP/20.0/RU/SG/sg-927.html> - ссылка на описание драйвера ScanGear; <https://www.xanon.ru/business/products/office-printers/multimnction/black-and-white/i-sensvs-mf540-series/speciflcatons/> - ссылка на официальный сайт производителя МФУ с техническими характеристиками устройства.

Требования заказчика к ресурсу фотобарабана обусловлены необходимостью соблюдения принципа эффективности использования бюджетных средств.

Закупка многофункциональных устройств для нужд областных исполнительных органов государственной власти Новосибирской области осуществлялась для взаимодействия участников территориальной информационной системы Новосибирской области, в рамках реализации государственной программы «Цифровая трансформация Новосибирской области», утвержденной постановлением Правительства Новосибирской области от 31.12.2019 № 515-п.

Цель государственной программы - создание условий для масштабного применения цифровых технологий в социально-экономической деятельности, осуществляемой на территории Новосибирской области. Одной из задач государственной программы, является создание и развитие устойчивой и безопасной инфраструктуры высокоскоростной передачи, обработки и хранения больших объемов данных на территории Новосибирской области.

Заявитель пояснил, что высокая точность сканирования необходимы при проведении, в том числе, работ по оцифровке архивных документов, которые имеют не очень хорошее качество как изображения, так и бумаги. Показатель необходимый для качественного сканирования документов, а также для максимальной точности и степени детализации цифровой копии документа, обработки документов на бумажном носителе формата А4 и меньше с вышеуказанными характеристиками сканирования позволяет в дальнейшем увеличить отсканированный документ до форма-

та изображения А3 и выше с сохранением максимальной точности, качества и степени детализации цифровой копии исходного документа для дальнейшей его обработки. Также, изображения, имеющие разрешение, вплоть до указанного в описании объекта закупки (далее также - ООЗ) (19200 x 19200 dpi) и их фрагменты, используются областными исполнительными органами государственной власти Новосибирской области при подготовке презентаций, как в цифровом виде, так и при выведении их на бумажный носитель.

Суд полагает обоснованными доводы Министерства в части выбора характеристик, обеспечивающих его потребности.

При этом из материалов антимонопольного дела усматривается, что на запросы Новосибирского УФАС России были представлены ответы от Общества с ограниченной ответственностью «Канон Ру» исх. 2206092509 от 08.06.2022, в котором указано, что «есть возможность увеличения максимального разрешения до 19200 dpi при установке дополнительного программного обеспечения CanonScanGear». Также указано, что «Фотобарабан как отдельный блок отсутствует, он включен в состав картриджа "все в одном", аппарат поставляется со стартовым картриджем на 5100 страниц» (том 2 электронного антимонопольного дела стр. 6).

Оригинальные картриджи с тонером Canon представлены следующими моделями:

- 056 Н (ресурс 21 000 листов, ISO/IEC 19798);
- 056 (ресурс 10 000 листов, ISO/IEC 19798);
- 056 L (ресурс 5100 листов, КОЛЕС 19798), что подтверждено письмом ООО «Канон рус» от 30.06.2022 (т. 3 л.69 электронного тома антимонопольного дела).

Заказчик не возражал против указания участниками закупки в их заявках на участие в электронном аукционе Товара, с характеристикой, в том числе в виде показателя, сложившегося из ресурса трех картриджей 056 Н или двух картриджей 056 Н и одного 056 либо любой другой возможной из них комбинации, как не возражал и против возможности предустановки дополнительного программного обеспечения.

Данные обстоятельства не опровергнуты заинтересованным лицом.

Действительно в закупочной документации отсутствует информация о поставке МФУ с несколькими дополнительными картриджами, а согласно закупочной документации единицей товара выступало многофункциональное устройство с ресурсом фотобарабана равно или более 50 000 страниц и количеством печати страниц в месяц равно или более 50 000 страниц, однако, данное обстоятельство не может само по себе указывать на ограничение конкуренции.

В решении Новосибирского УФАС России не приведено ссылки на пункт части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, не доказан факт ограничений конкуренции выбранными заказчиком максимально возможными характеристиками товара.

В случае соответствия характеристик товара только товару одного производителя, при условии, что такой товар отвечает потребностям заказчика (что не опровергнуто заинтересованным лицом), то это не может само по себе ограничивать конкуренцию.

Тот факт, что по результатам спорной закупочной процедуры единой комиссией заказчика была рассмотрена единственная заявка на участие в закупке, признанная в последующем победителем, с предложенной продукцией только производителя Brother, что это была заявка от ИП Дорофеева Е.Ю., которым также ранее был направлен ответ при запросе предложений для целей установления цены при проведении закупок, не указывает на ограничение конкуренции, поскольку иных заявок на участие в аукционах не поступало и данный предприниматель не является ни производителем продукции Brother, ни единственным поставщиком требуемого заказчику оборудования (как на территории г. Новосибирска, так и на территории Российской Федерации), любой желающий также мог принять участие в закупке и предложить, в том числе, продукцию указанного производителя, поскольку в документации не содержалось требования о том, что участник должен быть производителем продукции, участники не ограничены были в приобретении такой продукции у иных продавцов или иных производителей, в том числе, как указано выше с возможностями предустановки программного обеспечения.

Следует также отметить, что временной интервал исследования конкуренции в аналитическом отчете определен периодом с 27.07.2021 по 18.11.2021, однако, запросы предложений для формирования цены, а также определение характеристик осуществлялись заказчиком в иной временной период, до даты публикации извещения о торгах, то есть до 27.07.2021 года, что указывает на возможное отличие условий на рынке в отношении спорных товаров в момент формирования документации о закупке, запросы были направлены возможным производителям и поставщикам в отношении периода после июля 2021 года, тогда как Рико указывал на то, что в период с июня по сентябрь 2021 года позиция, в отношении которой был сделан запрос была исключена из каталога, однако, не содержится информации о возможных наличии или исключениях из каталога иных позиций товаров, которые могли иметь характеристики, требуемые к поставке (т. 2 электронного антимонопольного дела л. 136).

Суд приходит к выводу, что фактически в данном случае Управление не оценило в полном объеме обстоятельства дела, не исследовало надлежащим образом вопрос о соответствии характеристик потребностям заказчика, не провело анализ рынка и конкуренции в периоде формирования документации (то есть до момента публикации извещения о торгах, а не в периоде их проведения).

При проведении закупок судом не установлено нарушений ч. 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части действий заказчика, ограничивающих конкуренцию.

На основании изложенного, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Стороны в силу положений ст. 333.37 НК РФ освобождены от уплаты государственной пошлины, в связи с чем, она не подлежит распределению.

Руководствуясь ст.ст. 110, 112, 167-176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 21.07.2022 № 054/01/17-2148/2021.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Министерства цифрового развития и связи Новосибирской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии его апелляционного обжалования.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

СУДЬЯ

Т.А. Наумова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 28.12.2021 0:26:12  
Кому выдана Наумова Татьяна Алексеевна