



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь

Дело № А63-16304/2022

24 января 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 января 2023 года.

Решение изготовлено в полном объеме 24 января 2023 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Русановой В.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Каримовой М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Предгорная районная больница», ст. Ессентукская, ОГРН 1022600962240, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, г. Ставрополь, ОГРН 1022601989508, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Прайм», ИНН 7728388529, г. Елец, общество с ограниченной ответственностью «Дента-Люкс», ИНН 2624025761, г. Буденновск, индивидуальный предприниматель Горина Ольга Анатольевна, общество с ограниченной ответственностью «Юнитон», г. Владивосток, о признании недействительными решения от 23.06.2022 № 026/06/49-1068/2022 и предписания от 23.06.2022 № 1019, при участии в судебном заседании представителя ГБУЗ СК «Предгорная районная больница» Лосинской П.Н. доверенность от 06.10.2022, представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Рошевского С.И., доверенность от 29.12.2022 № ГЗ/06-9375/22, в отсутствие иных лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ставропольского края «Предгорная районная больница», ст. Ессентукская (далее – учреждение, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее - управление) о признании решения от 23.06.2022 № 026/06/49-1068/2022 и предписания от 23.06.2022 № 1019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Прайм», г. Елец, общество с ограниченной ответственностью «Дента-Люкс», г. Буденновск, индивидуальный предприниматель Горина Ольга Анатольевна, общество с ограниченной ответственностью «Юнитон», г. Владивосток (далее – третьи лица).

Представитель учреждения в судебном заседании настаивал на доводах, изложенных в заявлении, отсутствием вмененных оспариваемым решением нарушений, просил суд удовлетворить требования.

Представитель управления в обоснование законности оспариваемого решения поддерживал законность оспариваемого решения, поясняя, что в заявке победителя аукциона содержалось предложение о поставке товара иностранного происхождения, при этом имела заявка, в которой содержались сведения о товаре российского происхождения, у заказчика имелись основания для снижения цены контракта на 15 % от цены, предложенной победителем аукциона, заказчиком не применены положения приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что является нарушением части 5 статьи 49, пункта 4 части 12 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», просил суд отказать в удовлетворении требований учреждения.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте слушания дела судебное заседание не явились, возражений о рассмотрении дела в их отсутствие не заявляли.

В силу части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле, и других заинтересованных лиц. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

В соответствии со статьями 123, 156, 200 АПК РФ считает возможным рассмотреть данный спор в отсутствие третьих лиц по имеющимся доказательствам.

Выслушав пояснения представителей учреждения и управления, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), арбитражный суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 01.06.2022 уполномоченным органом в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0321300016822000139 на поставку изделий медицинского назначения (система трансфузионная).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0321300016822000139 и спецификации (приложение № 1 к контракту) победителем признано ООО «Юнитон», приложившее товар со страной происхождения Китай и ценой контракта 31 851, 76 руб.

Полагая действия заказчика в части отклонения заявки ООО «Прайм» незаконными, общество обратилось в управление с жалобой. Согласно доводам жалобы, им предложен товар российского происхождения с предоставлением всех документов, подтверждающих страну происхождения.

В ходе проведенной внеплановой проверки в соответствии со статьей 99 Закона № 44-ФЗ управлением установлено, что отсутствие сведений и истребуемых управлением для рассмотрения дела № 026/06/49-1068/2022 документов препятствует установлению правомерности не применения заказчиком положений постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При этом управлением установлено, что согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0321300016822000139 победитель предложил цену контракта 31 851, 76 руб., соответствующую цене контракта, указанной в спецификации, учитывая, что в заявке победителя аукциона содержалось предложение о поставке товара иностранного происхождения, при этом имела заявка ООО «Прайм», в которой содержались сведения о товаре российского происхождения, у заказчика имелись основания для снижения цены контракта на 15 % от цены, предложенной победителем аукциона.

Решением от 23.06.2022 делу № 026/06/49-1068/2022 жалоба ООО «Прайм» на действия заказчика по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321300016822000139 «Поставка изделий медицинского назначения (система трансфузионная)» признана обоснованной, в действиях заказчика установлены нарушения части 5 статьи 49, пункта 4 части 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ, выдано обязательное для исполнения предписание № 1019 об устранении нарушений, в связи с чем протокол № 0321300016822000139 подведения итога электронного аукциона отменить, процедуру № 0321300016822000139 подведения итогов электронного аукциона провести повторно.

Учреждение полагая, что решение и предписание не соответствуют нормам действующего законодательства и фактическим обстоятельствам, обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Из содержания статей 198, 200 и 201 АПК РФ следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий: оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту; оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1](#) Закона о контрактной системе, данный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: 1) планирования закупок товаров, работ, услуг; 2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); 3) заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением, государственным, муниципальным унитарными предприятиями, за исключением федеральных государственных унитарных предприятий, имеющих существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации по согласованию с Администрацией Президента

Российской Федерации, либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 2.1, 4 и [5 статьи 15](#) настоящего Федерального закона (далее - контракт); 4) особенностей исполнения контрактов; 5) мониторинга закупок товаров, работ, услуг; 6) аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; 7) контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлен порядок ограничения допуска для товаров, происходящих из иностранных государств для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В целях соблюдения требований названного постановления заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке отдельных видов указанных медицинских изделий, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза и Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики) при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок соответствующих требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, которые одновременно:

а) для заявок, содержащих предложения о поставке отдельных видов медицинских изделий включенных в перечень № 1:

содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, страной происхождения которых являются только государства - члены Евразийского экономического союза и (или) Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика;

не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам предусмотренным статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок;

б) для заявок, содержащих предложения о поставке медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков и иных пластиков, полимеров и материалов, включенных в перечень № 2:

содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, страной происхождения которых являются только государства - члены Евразийского экономического союза;

не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок;

содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, процентная доля стоимости использованных материалов (сырья) иностранного происхождения в цене конечной продукции которых соответствует указанной в показателе локализации собственного производства медицинских изделий;

содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, на производство которых имеется документ, подтверждающий соответствие собственного производства требованиям ГОСТ ISO 13485-2017 «Межгосударственный стандарт. Изделия медицинские. Системы менеджмента качества. Требования для целей регулирования».

Как следует из материалов дела, на участие в электронном аукционе на право заключения контракта на поставку изделий медицинского назначения (система трансфузионная) было подано 4 заявки, при этом один участник предлагал к поставке товары российского происхождения, три участника прилагали товары иностранного происхождения, в связи с чем у заказчика отсутствовали основания для применения постановления Правительства от 05.02.2015 № 102.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1.3 приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при проведении аукциона контракт заключается по цене сниженной на 15 процентов в отношении товаров, указанных в приложении № 1, сниженной на 20 процентов в отношении товаров, указанных в приложении № 2 и закупаемых при реализации национальных проектов (программ), от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в Приложениях, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики).

Как следует из пункта «г» части 2 названного приказа положения подпунктов 1.1 - 1.3 пункта 1 данного приказа не применяются при проведении конкурса, аукциона, запроса котировок в электронной форме в отношении товаров, указанных в Приложениях, Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ.

Исходя из представленной заказчиком аукционной документации и поданных заявок, судом в действиях заказчика не установлено вмененных оспариваемым решением нарушений, в связи с чем не установлено обязанности исполнения выданного для обязательного исполнения предписания.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, суд удовлетворяет заявленные учреждением требования.

Доводы лиц, участвующих в деле, не нашедшие отражения в настоящем решении, не имели существенного значения и не могли повлиять на правильность изложенных в нем выводов.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

Р Е Ш И Л:

требования государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Предгорная районная больница», ст. Ессентукская, ОГРН 1022600962240, удовлетворить.

Признать недействительными решение от 23.06.2022 по делу № 026/06/49-1068/2022 и предписания от 23.06.2022 № 1019 Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, г. Ставрополь, ОГРН 1072635001009, ИНН 2635097020.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, г. Ставрополь, ОГРН 1072635001009, ИНН 2635097020, в пользу государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Предгорная районная больница», ст. Ессентукская, ОГРН 1022600962240, расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в двухмесячный срок в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Русанова В.Г.

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Дата 14.09.2022 3:36:01 Кому выдана a63.vrusanova@arbitr.ru
